



DIVULGACIÓN ASG Y DE SOSTENIBILIDAD EN MERCADOS DE CAPITALES:

Una mirada a América Latina

Diciembre, 2020

Con el apoyo de



Esta investigación ha sido comisionada y dirigida por el Global Reporting Initiative -GRI- y desarrollada por AG Sustentable



El Global Reporting Initiative -GRI-

El GRI es una organización internacional independiente que ayuda a las empresas y gobiernos de todo el mundo a comprender y comunicar su impacto en cuestiones críticas de sostenibilidad, como el cambio climático, los derechos humanos, la gobernanza y el bienestar social, entre otros.

Su misión es empoderar la toma de decisiones para que generen beneficios sociales, ambientales y económicos para todos.

Los Estándares GRI son los más utilizados en el mundo para la elaboración de Informes de Sostenibilidad y se desarrollan a través de un proceso multi-actor, transparente y que responde al interés público.

Estefania Rubio Zea - Consultora del GRI

Andrea Pradilla - Directora GRI Hispanoamérica

www.globalreporting.org



Reconocimiento a la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional -SIDA-

El Global Reporting Initiative -GRI- agradece a la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional -SIDA- por su apoyo para la realización de este proyecto de investigación.

La responsabilidad sobre el contenido recae exclusivamente en los autores de la investigación. SIDA no comparte necesariamente las visiones e interpretaciones expresadas en este documento.



AG Sustentable

AG Sustentable es una firma especializada en acompañar a las organizaciones en la implementación de mejores prácticas de Desarrollo Sostenible. Desde 2012 formamos parte del programa global GRI Data Partners. Tenemos el propósito de contribuir a la solución de las problemáticas sociales y ambientales, promoviendo la implementación de modelos de gestión sostenibles, transparentes y éticos entre las organizaciones. En 2020 fuimos certificados como empresa B, reforzando el compromiso de ser agentes de cambio.

Andrea Barbagelata

Claudia Fortuna

Anahi Iglesias

Gustavo Sinner

Julio Sotelo

<https://agsustentable.com/>

Agradecimientos

Agradecemos a la Bolsa Mexicana de Valores, Bolsa de Valores de Colombia, Bolsa de Valores de Lima, Bolsa de Santiago y Bolsas Y Mercados Argentinos por sus aportes y contribuciones a esta investigación.

Contenido

RESULTADOS DESTACADOS

03

INTRODUCCIÓN

04

1. BOLSAS DE VALORES LATINOAMERICANAS

05

1.1 Marco Regulatorio (Carrots & Sticks)

07

1.2 Aspectos destacados de los mercados estudiados

10

2. EMPRESAS COTIZANTES Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS SOBRE ASPECTOS NO FINANCIEROS

15

3. EMPRESAS QUE INTEGRAN ÍNDICES DE SOSTENIBILIDAD

19

3.1 Reportes e iniciativas

19

3.2 Estándares GRI utilizados

22

3.3 Objetivos de Desarrollo Sostenible

29

4. CONCLUSIONES

33

5. METODOLOGÍA Y ALCANCE DEL ANÁLISIS

36

RESULTADOS DESTACADOS

SOBRE LOS MERCADOS DE CAPITALES

TODOS LOS MERCADOS DE VALORES

cuentan con algún tipo de documento, principios o código de **buen gobierno corporativo**.



TODAS LAS BOLSAS DE VALORES

hacen parte de la iniciativa **Sustainable Stock Exchanges**



4 bolsas de valores cuentan con un **índice de sostenibilidad** propio



TODAS LAS BOLSAS DE VALORES

cuentan con **informe de sostenibilidad** propio



ÍNDICES DE SOSTENIBILIDAD:

| | | |
|--|---|--|
|  ARGENTINA Índice de Sostenibilidad BYMA |  COLOMBIA Reconocimiento IR |  PERÚ Índice S&P/BVL IBGC |
|  MÉXICO S&P/BMV Total Mexico ESG Index |  CHILE Dow Jones Sustainability Chile (DJSI Chile) |  REGIONAL Dow Jones Sustainability MILA Índice de la Alianza del Pacífico MILA |

SOBRE LA INFORMACIÓN REPORTADA POR LOS EMISORES

37,5% de las empresas listadas reportan sobre sostenibilidad, siendo Colombia el país con mayor proporción de emisores reportantes (70%).

GRI es el Estándar más utilizado. **83,6%** de los emisores que reportan lo hacen usando los Estándares GRI

Tan solo el **1%** de emisores han incorporado las **recomendaciones del TCFD** en sus informes.

50% de los emisores cuentan con la **revisión externa** de su reporte

Dentro de los contenidos generales el tema de **GOBERNANZA** es el menos reportado por los emisores



Dentro de los temas ambientales los asuntos de **EMISIONES Y ENERGÍA** cuentan con un nivel de reporte alto



Los asuntos relacionados con **PROVEEDORES Y CADENA DE SUMINISTRO** son muy poco reportados



81% de los emisores han manifestado públicamente su compromiso con los ODS en sus informes

INTRODUCCIÓN



La transparencia es un elemento esencial para el éxito del mercado financiero porque contribuye a la generación de confianza, y permite el análisis de riesgos y la toma de decisiones de inversión más informadas. Es por eso que contar con información de sostenibilidad suficiente y de calidad por parte de los emisores es indispensable para los inversionistas y demás actores del mercado. Por ello el Global Reporting Initiative (GRI) con apoyo de la Agencia Sueca de Cooperación al Desarrollo (SIDA), busca avanzar en la divulgación y el uso de información ASG (Ambiental, Social y Gobierno Corporativo) en los mercados de capitales en América Latina hispanoparlante, sensibilizando y construyendo capacidades en los distintos actores del mercado sobre la generación de reportes ASG y de sostenibilidad de calidad, así como sobre el valor y el uso de esa información en el análisis y en la toma de decisiones de inversión.

En este contexto se identificó la necesidad de conocer el estado actual de avances y brechas en la divulgación y reporte de asuntos ASG y de sostenibilidad, y del contexto regulatorio y de política pública que fomente la divulgación de información de sostenibilidad al mercado. Con ese objetivo, se ha desarrollado el presente trabajo de investigación priorizando los principales Mercados de Valores de la región: Argentina, Chile, Colombia, México y Perú, buscando evaluar el estado actual de la divulgación y reporte de asuntos ASG y de sostenibilidad.

El presente informe incluye los principales hallazgos del mencionado trabajo de investigación y se estructura de la siguiente manera:

El **primer capítulo** "Bolsas de Valores Latinoamericanas" ofrece una idea general del contexto regulatorio y normativo de las bolsas de valores para sus emisores; para ello, se incluye i) la identificación de actores e iniciativas claves del mercado, ii) los principales avances normativos tomando como referencia la quinta publicación del GRI de Carrots & Sticks, iii) la existencia de lineamientos y guías desarrolladas para el mercado, y iv) iniciativas sobre inversión sostenible e información ASG y de sostenibilidad.

El **segundo capítulo** "Empresas cotizantes y la rendición de cuentas sobre aspectos no financieros" resume los principales hallazgos de la revisión de información públicamente disponible de las más de 750 empresas que cotizan en las bolsas de valores priorizadas para este estudio. Se analizó su rendición de cuentas de aspectos no financieros, la adhesión a iniciativas internacionales y la adopción de lineamientos internacionales de divulgación de información ASG.

El **tercer capítulo** "Empresas que integran índices de sostenibilidad" se enfoca en una muestra de 90 empresas que forman parte de los índices de sostenibilidad de los mercados seleccionados, y refleja los principales resultados del análisis del perfil de las empresas y la rendición de cuentas de aspectos no financieros. Como parte central del trabajo de investigación, se incluyen los resultados de un minucioso estudio sobre la aplicación de los Estándares GRI y la Agenda 2030 de la ONU.



1. BOLSAS DE VALORES LATINOAMERICANAS

Esta primera sección refleja el análisis de los principales mercados de capitales de Latinoamérica, su contexto normativo, las adhesiones a organismos e iniciativas internacionales, y los aspectos específicos de sostenibilidad y criterios ASG.

Los mercados de capitales de la región están en desarrollo y crecimiento, sin embargo, siguen siendo relativamente pequeños comparado con sus pares en otras regiones del mundo. Para el presente estudio se decidió priorizar los mercados de capitales con una capitalización bursátil doméstica superior a USD 30.000 millones (Gráfico 1); por lo tanto, se analizaron los mercados de Argentina, Chile, Colombia, México y Perú (Gráfico 2).

Gráfico N°1. Capitalización bursátil doméstica en mercados de América Latina Hispanoparlante, FIAB cierre enero de 2020, millones de U\$S (tipo de cambio oficial)¹.

| PAÍS | CAPITALIZACIÓN |
|-------------|----------------|
| Argentina | 35.597,69 |
| Bolivia | 10.684,63 |
| Brasil | 1.112.557,53 |
| Chile | 187.959,85 |
| Colombia | 124.926,38 |
| Costa Rica | 2.281,18 |
| Ecuador | 8.224,00 |
| El Salvador | 4.813,70 |
| España | 774.700,84 |
| México | 419.042,06 |
| Panamá | 17.635,00 |
| Paraguay | 1.781,92 |
| Perú | 89.565,75 |
| Venezuela | 1.341,99 |

1. Fuente: <https://www.fiabnet.org/images/upload/post-1127.pdf>



Gráfico N°2. Mercados priorizados

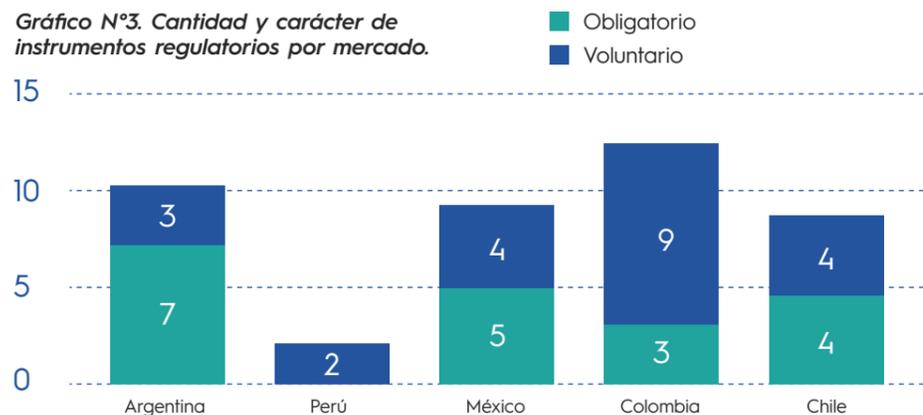
| PERFIL | NOMBRE | WEB | CANTIDAD DE EMPRESAS |
|-----------|---------------------------------------|--|----------------------|
| Argentina | Bolsas y Mercados Argentinos (BYMA) | www.byma.com.ar | 89 |
| Perú | Bolsa de Valores de Lima (BVL) | www.bvl.com.pe | 261 |
| Colombia | Bolsa de Valores de Colombia (BVC) | www.bvc.com.co | 68 |
| México | Bolsa Mexicana de Valores - Grupo BMV | www.bmv.com.mx | 144 |
| Chile | Bolsa de Santiago | www.bolsadesantiago.com | 200 |

1.1 MARCO REGULATORIO (CARROTS & STICKS)

REGULACIÓN GENERAL

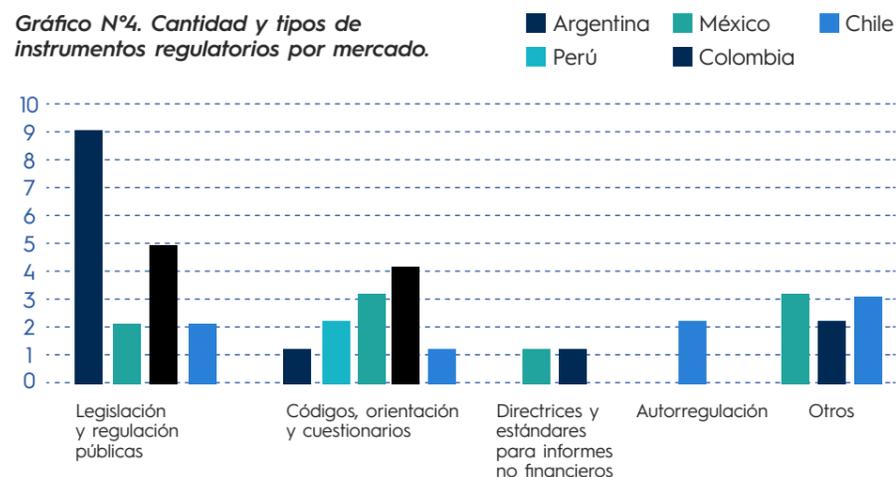
El creciente interés de los inversionistas por acceder no solo a información del desempeño financiero de las empresas en las que invierten, sino también a información sobre su desempeño no financiero o de sostenibilidad ha propiciado que cada vez más los reguladores de los mercados financieros y las bolsas de valores emitan o adopten disposiciones sobre el reporte y la divulgación de información de sostenibilidad que va más allá de las normativas legales o gubernamentales. A continuación, el gráfico No. 3 refleja la cantidad y carácter voluntario/obligatorio de las disposiciones regulatorias y normativas generales sobre reporte de desempeño no financiero o de sostenibilidad para cada país analizado.

Gráfico N°3. Cantidad y carácter de instrumentos regulatorios por mercado.



Fuente: Elaboración Propia a partir del Reporte Carrots & Sticks (2020)

Gráfico N°4. Cantidad y tipos de instrumentos regulatorios por mercado.



Fuente: Elaboración Propia a partir del Reporte Carrots & Sticks (2020)



Los gráficos anteriores muestran que Colombia es el país con mayor cantidad de instrumentos, la mayoría de carácter voluntario, mientras que en el extremo opuesto se encuentra Perú con 2 instrumentos, ambos voluntarios. Sin embargo, cabe resaltar que a partir del presente trabajo de investigación se identificó la existencia de regulaciones en materia de Reportes de Sostenibilidad e Información ASG no contempladas o que deben ser actualizadas en la última edición de Carrots & Sticks. Por ejemplo, para el caso de Perú existe adicionalmente la obligatoriedad de reportar el código de Buen Gobierno Corporativo para las sociedades peruanas y divulgar información de sostenibilidad a partir de un formulario desarrollado para ello².

Los 5 mercados analizados cuentan con normas específicas que regulan su funcionamiento (Gráfico N° 5). Y a su vez, están sujetos al control de un organismo regulador que tiene la misión de establecer los estándares correspondientes para mantener mercados justos, saludables y eficientes, y proveer una efectiva supervisión en las transacciones de valores, velando por su integridad y su transparencia.

Gráfico N°5. Normas que regulan el funcionamiento de cada mercado.



2. Resolución de Superintendente N° 018-2020-SMV/02

REGULACIÓN Y GUÍAS ASG PARA EMISORES

Frente al marco regulatorio relacionado con asuntos ASG enfocado específicamente a las empresas que cotizan en los mercados seleccionados, se encontró que para **Argentina**, BYMA a través de la Comisión Nacional de Valores (CNV) cuenta con un Código de Gobierno Societario aplicable a empresas autorizadas para efectuar oferta pública de valores, y que pretende cubrir distintos elementos del buen gobierno societario alineados a los Principios de Gobierno Corporativo desarrollados por la OCDE.

Para el caso de **Perú**, la Superintendencia de Mercado de Valores estableció que las empresas que tengan valores inscritos en el Registro Público del Mercado de Valores divulguen de forma obligatoria el reporte sobre el cumplimiento al código de buen gobierno corporativo y de sostenibilidad junto a su memoria anual. Actualmente se cuenta con un Código de Buen Gobierno Corporativo para las Sociedades Peruanas, y desde el Programa de Inversión Responsable (PIR) se elaboró una Guía para facilitar el llenado del reporte de Sostenibilidad Corporativa de la SMV.

Por su parte, en **Colombia** la Superintendencia Financiera (SFC) estableció la obligatoriedad de presentar anualmente el Nuevo Código de Mejores Prácticas de Gobierno Corporativo para las entidades cotizantes. Adicionalmente, la Bolsa de Valores cuenta con una Guía para la elaboración de informes ASG para emisores en Colombia.

En **Chile**, la Bolsa de Santiago cuenta con una Guía de Inversión Responsable de aplicación voluntaria que tiene como objetivo apoyar y orientar a los inversionistas para comprender la inversión responsable, identificar riesgos y oportunidades ASG, y comunicar los principios y el potencial de la inversión responsable. A su vez, la Norma de Carácter General N° 385 establece la obligación para las SAAs de divulgar sus prácticas en materia de gobernanza, responsabilidad social y de-

sarrollo sostenible, y la Norma de Carácter General N° 386 que requiere a las empresas cumplir con requisitos adicionales de información sobre género y diversidad.

Por último, en **México** la Bolsa Mexicana de Valores cuenta con un Código de Buenas Prácticas de Gobierno Corporativo que busca destacar las mejores prácticas y ayudar a las empresas a ser más competitivas en la búsqueda de inversores nacionales e internacionales, una Guía de divulgación de ASG que está en línea con la divulgación de ASG de SSE y, por último, requiere a las empresas que cotizan que hagan público todos sus programas y/o acciones de sostenibilidad en su sitio web, o a través de informes anuales o de sostenibilidad, a efectos de su evaluación e inclusión en el índice de sostenibilidad.



1.2 ASPECTOS DESTACADOS DE LOS CINCO MERCADOS

A nivel internacional, existen distintas iniciativas que buscan promover la integridad, la transparencia y la sostenibilidad de los mercados de valores; entre ellas, se destacan la Federación Mundial de Bolsas (WFE) y la Federación Iberoamericana de Bolsas (FIAB), que buscan promover el intercambio de información y experiencias, con el fin de fomentar el desarrollo, la integridad y la transparencia de cada uno de sus mercados. Las cinco bolsas analizadas son miembros de la Federación Iberoamericana de Bolsas (FIAB)³ y cuatros de ellas son miembros de The World Federation of Exchanges (WFE)⁴.

Además, existen iniciativas que buscan promover la inversión sostenible a largo plazo, la inversión responsable y mejorar la divulgación y el acceso a información sobre aspectos ambientales, sociales y de gobierno corporativo de las empresas que cotizan en los mercados de valores. Al respecto se observó que todas las bolsas analizadas se han unido a la iniciativa Sustainable Stock Exchanges (SSE)⁵.

Así mismo, se observó que a pesar del auge y la relevancia que la iniciativa TCFD y sus recomendaciones de reporte están adquiriendo a nivel internacional, solo 2 de las 5 bolsas están adheridas a esta iniciativa.

Gráfico N°6. Iniciativas de las que participan las bolsas de valores de cada mercado

| ADHESIONES | ARGENTINA | PERÚ | COLOMBIA | MÉXICO | CHILE |
|--|-----------|------|----------|--------|-------|
| The World Federation of Exchanges (WFE) | NO | SI | SI | SI | SI |
| Federación Iberoamericana de Bolsas (FIAB) | SI | SI | SI | SI | SI |
| Sustainable Stock Exchanges (SSE) | SI | SI | SI | SI | SI |
| Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) | NO | NO | SI | NO | SI |

3. Más información en <https://www.fiabnet.org/>

4. Mas información en <https://www.world-exchanges.org/>

5. Más información en <https://sseinitiative.org/>



Frente al análisis de aspectos puntuales de sostenibilidad que caracterizan a las bolsas analizadas se observó que:

- 4 de ellas han desarrollado un índice de sostenibilidad propio;
- 4 participan en el Dow Jones Sustainability MILA Pacific Alliance Index, que busca medir el desempeño de las empresas líderes en sostenibilidad, como resultado de la metodología de puntuación de RobecoSAM.

- 2 de ellas tienen panel de Gobierno Corporativo: GC y +GC de BYMA y S&P/BVL IBGC de la Bolsa de Valores de Lima
- Todas poseen un Panel de Bonos Verdes, Sociales y Sustentables.
- Todas las Bolsas de Valores rinden cuentas sobre su desempeño de sostenibilidad, bien sea a partir de la publicación de un reporte de sostenibilidad o a través de información obligatoria de sostenibilidad como anexo a la Memoria Anual.

- 3 de ellas ponen a disposición guías para la elaboración de informes de sostenibilidad o reporte ASG (Perú, Colombia y Chile)
- La Bolsa Mexicana de Valores posee un blog de capacitación “hablemos de bolsa”, donde trata, entre otras, estas cuestiones (<https://blog.bmv.com.mx/category/mercados-sustentables/>).

Gráfica No. 7 Índices de Sostenibilidad y otras iniciativas de las bolsas de valores relacionadas con aspectos ASG.

| SOSTENIBILIDAD | ARGENTINA | PERÚ | COLOMBIA | MÉXICO | CHILE |
|--|--------------------------------|--------------|----------|----------------|----------------------------|
| Índice de Sostenibilidad | Índice de Sustentabilidad BYMA | - | COLIR | S&P/BMV TM ESG | DJSI Chile - SSIndex Chile |
| Índice de Sostenibilidad Regional | - | SI | SI | SI | SI |
| Índice de Buen Gobierno Corporativo | Panel GC/+GC | S&P/BVL IBGC | - | - | - |
| Panel de Bonos VSS | SI | SI | SI | SI | SI |
| Reporte de Sostenibilidad⁶ | SI | SI | SI | SI | SI |
| Guía para Elaboración de Informes | - | SI | SI | - | SI |



⁶. Contempla tanto la publicación de un reporte de sostenibilidad y la información de sostenibilidad que es obligatoria incluir como anexo a la Memoria Anual.

Breve descripción de los índices de sostenibilidad y panel de Gobierno Corporativo



ARGENTINA

Índice de Sustentabilidad BYMA:

Analiza a los emisores de acuerdo con su desempeño de ASG y proporciona calificaciones objetivas basadas en fuentes de acceso público. Se complementa con criterios de evaluación de desarrollo sostenible según los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Panel de Gobierno Corporativo:

Compuesto por empresas que voluntariamente adoptan prácticas de Gobierno Corporativo adicionales, más allá de las requeridas por la legislación argentina.



COLOMBIA

COL IR:

Índice compuesto por las empresas que cuentan con el Reconocimiento Emisores - IR (o "Reconocimiento IR") y que forman parte del COLEQTY. El Reconocimiento IR es otorgado por la Bolsa de Valores de Colombia a los emisores que certifiquen el cumplimiento de mejores prácticas en relacionamiento con los inversionistas y revelación de información. Dicho reconocimiento no implica certificación sobre la bondad de los valores inscritos ni sobre la solvencia del emisor.



MÉXICO

S&P/BMV Total Mexico ESG Index:

Busca medir el desempeño de las acciones del S&P/BMV Total Mexico Index, que cumplen con criterios de sostenibilidad. Su objetivo es proporcionar una exposición central al mercado mexicano de acciones y, al mismo tiempo, impulsar de manera significativa el desempeño ASG.



CHILE

Dow Jones Sustainability Chile (DJSI Chile):

Compuesto por empresas líderes en materia ASG. Emplea la metodología de cálculo de Dow Jones Sustainability Indices como base, y la metodología Best in Class, con el fin de representar el 40% superior de las empresas elegibles y que corresponde a las empresas del Índice General de Precios de Acciones (IGPA) de la Bolsa, que tienen una capitalización bursátil ajustada por flotación mayor a USD 100 millones, con base en factores ambientales, sociales y de buen gobierno corporativo de largo plazo.



PERÚ

Índice S&P/BVL IBGC:

diseñado para medir el desempeño de empresas comprometidas con las buenas prácticas de gobierno corporativo. Emplea un esquema de ponderación de capitalización "non-market" y que considera el puntaje de evaluación de gobierno corporativo de cada acción, así como la capitalización de mercado ajustada. Se incorporan sólo aquellas con altos puntajes en encuesta La Voz del Mercado, realizada en alianza con EY desde el 2014.

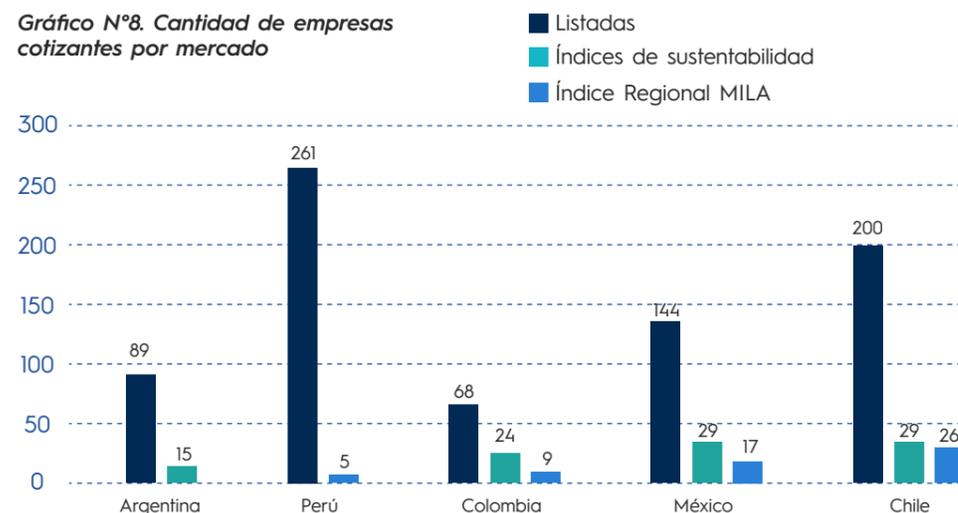
Dow Jones Sustainability MILA Índice de la Alianza del Pacífico MILA:

evalúa el desempeño de las empresas con las calificaciones de sostenibilidad más altas evaluadas por RobecoSAM en la región de la Alianza del Pacífico, incluyendo a Chile, Colombia, México y Perú.



A continuación, se indica la cantidad de empresas que componen cada mercado y cada índice (no incluye los paneles de Gobierno Corporativo):

Gráfico N°8. Cantidad de empresas cotizantes por mercado



Frente a esta primera línea de análisis se identificó un moderado nivel de madurez regulatoria frente al requerimiento de divulgación, reporte y rendición de cuentas ASG y de sostenibilidad. En los últimos años, se han puesto en funcionamiento distintos mecanismos e instrumentos, tanto de carácter obligatorio como voluntario, que propician la generación de un contexto conducente para fomentar la transparencia y la rendición de cuentas en sostenibilidad. Todas las bolsas de valores analizadas han asumido el compromiso de rendir cuentas en materia de sostenibilidad, dando ejemplo sobre la importancia de la divulgación pública de la gestión y desempeño de sostenibilidad. El mercado de valores peruano es el que menor cantidad de elementos regulatorios posee y, a su vez, el único que no cuenta con un índice de sostenibilidad bursátil propio.



2. EMPRESAS COTIZANTES Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS SOBRE ASPECTOS NO FINANCIEROS

Una vez analizado el contexto regulatorio y normativo de divulgación de sostenibilidad, la segunda línea de investigación abarcó el análisis de la información de sostenibilidad reportada públicamente por los emisores.

El total de empresas con oferta pública de acciones en las bolsas de valores priorizadas asciende a 762. Perú cuenta con la de mayor cantidad de empresas, seguido por Chile, México, Argentina y Colombia.

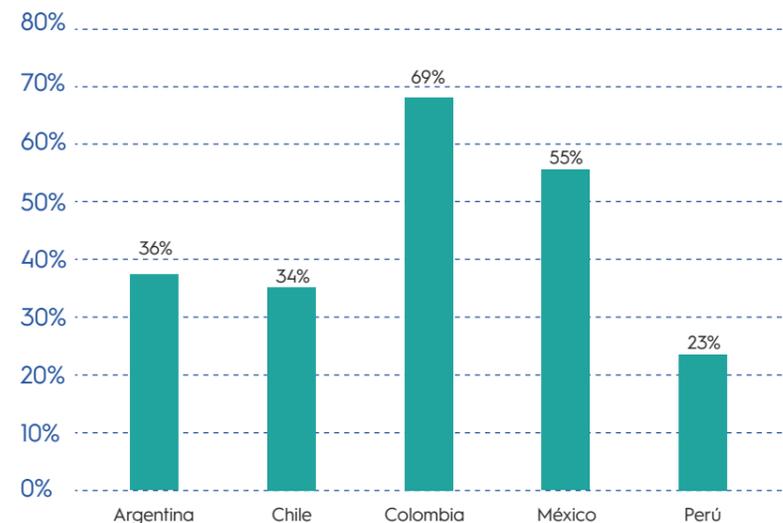
Gráfico N°9. Empresas cotizantes por país.

| PAÍS | EMPRESAS |
|-----------|----------|
| Argentina | 89 |
| Chile | 200 |
| Colombia | 68 |
| México | 144 |
| Perú | 261 |
| Total | 762 |

En cuanto a la divulgación y rendición de cuentas en materia de sostenibilidad, la región cuenta con una moderada cantidad de empresas que publican de manera voluntaria un reporte de sostenibilidad. Un **37,5%** del total, es decir, 286 empresas **cuentan con, al menos, un reporte publicado desde 2017.**

Con 79 reportes, es decir, 54,9% de las cotizantes, México es el mercado con mayor cantidad nominal de empresas que rinden cuenta de sus acciones a través de un reporte de sostenibilidad. No obstante, al analizar los distintos países, cabe destacar que el porcentaje de empresas que reportan no pareciera guardar relación con la cantidad de empresas que integran el mercado. En el caso de Colombia, si bien es la bolsa con menor cantidad de empresas cotizantes (68), refleja el mayor porcentaje de empresas con reportes (69,1%).

Gráfico N°10. Empresas con reportes en relación con el total de empresas cotizantes de cada mercado.

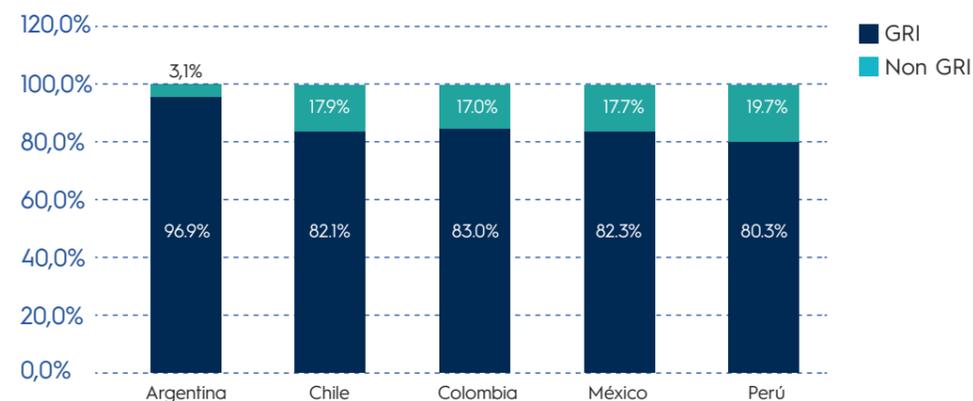


En cuanto al tipo de reportes publicados por las empresas analizadas, se identificó que el 83,6% utiliza, de alguna manera, los lineamientos GRI. Es decir, que aplicaron los Estándares GRI, o utilizaron la guía G4 (vigente hasta el 1 de julio de 2018), o realizaron informes GRI referenciados.

En relación con los Estándares GRI, específicamente, el 73,1% de las 286 empresas que reportan lo hicieron usando GRI. Cabe destacar que el 89% de estas empresas lo hicieron bajo la opción "Esencial" y el 11% bajo la opción "Exhaustiva".

En cuanto a la distribución de reportes GRI y no GRI por mercado, se observa que Argentina cuenta con el mayor porcentaje de adopción, representando el 96,9% del total de reportes publicados por empresas cotizantes en el país.

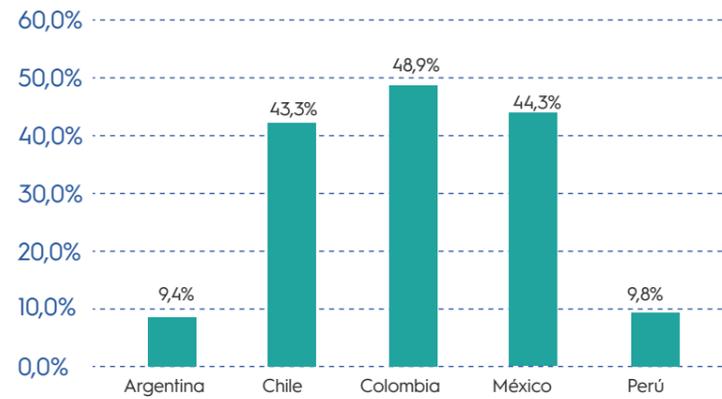
Gráfico N°11. Empresas que reportan bajo Estándares GRI y no GRI, por mercado.



Frente a la decisión de las empresas de adoptar una visión integrada de aspectos financieros y no financieros al momento de rendir cuentas, se observa que un 33,6% ha optado por la emisión de un Reporte Integrado. Si bien el 67,7% de los informes son señalados por la empresa reportantes como "integrados", se encontraron variaciones en el formato, la estructura y la información reportada. Solo el 32,3% de estos reportes son desarrollados bajo el marco de reportes integrados IIRC.

En cuanto al comportamiento de los distintos mercados, se observa una gran diferencia entre Chile, Colombia y México, donde la publicación de reportes integrados supera el 40% respecto de Argentina y Perú, en donde este porcentaje es muy bajo, cercano al 10%.

Gráfico N°12. Empresas que publicaron reportes integrados, por mercado.



Es importante señalar que de los 96 reportes señalados por las empresas como integrados, 75 de ellos utilizaron en combinación los Estándares GRI. Y si se analiza específicamente los **31 reportes desarrollados bajo el Marco de Reportes Integrados (IIRC)**, se observa que el **87,1% utiliza conjuntamente los Estándares GRI**.

En relación con la adhesión de las empresas cotizantes al **Pacto Global de las Naciones Unidas**, la gráfica 11 muestra que México es el mercado con mayor proporción de emisores que hacen parte de esta iniciativa y en consecuencia han adoptado el compromiso público de rendición de cuentas anual sobre los 10 Principios (Comunicación del Progreso).

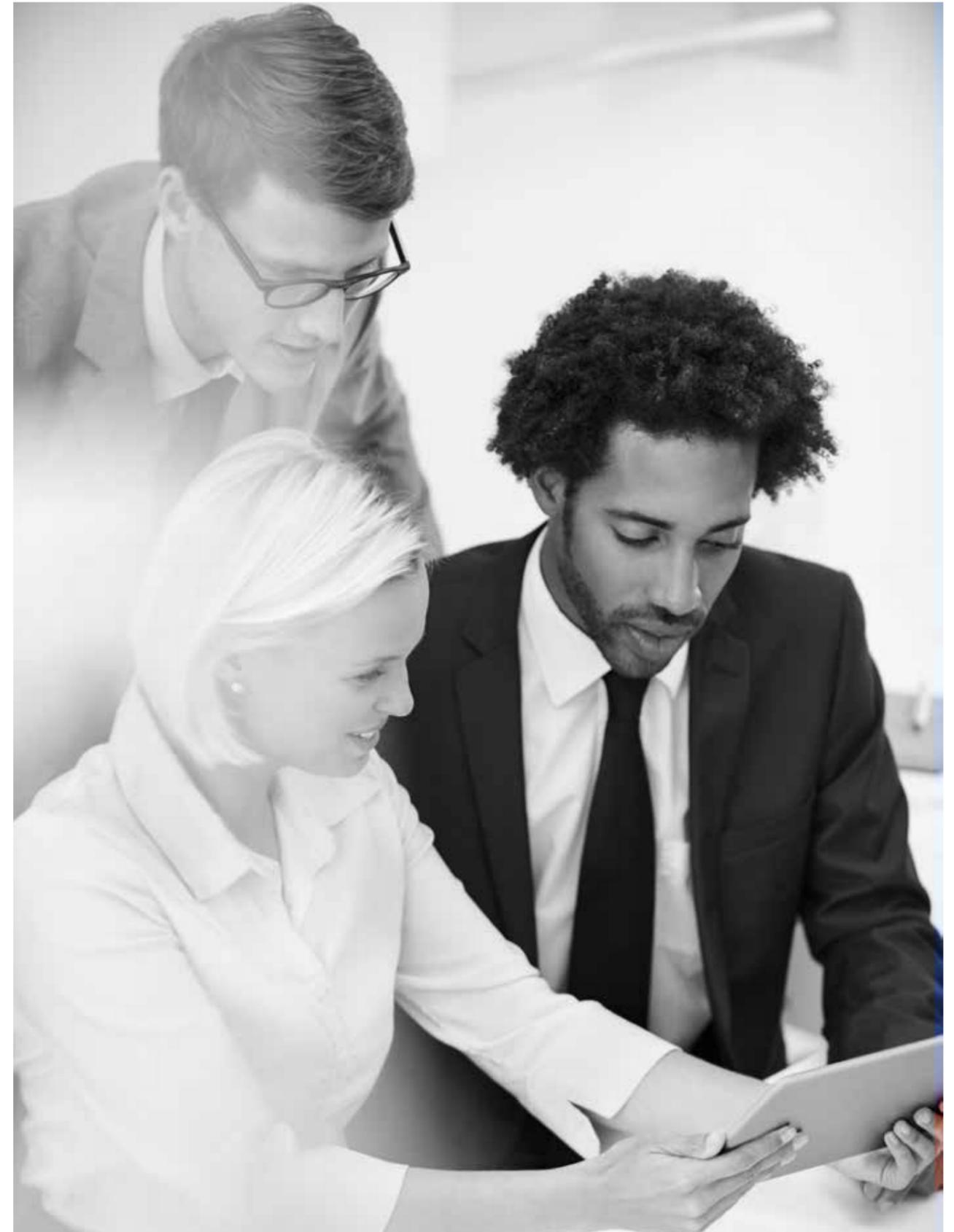
Gráfico N°13. Empresas adheridas al Pacto Global de las Naciones Unidas, por mercado.

| PAÍS | EMPRESAS |
|-----------|----------|
| Argentina | 22,5% |
| Chile | 17,0% |
| Colombia | 32,4% |
| México | 27,1% |
| Perú | 6,1% |

Así mismo, se observa que tan solo el 1% de empresas cotizantes (1 de Chile, 2 de Colombia y 5 de México) han incorporado las recomendaciones de reporte del Grupo de Trabajo del FSB⁷ sobre **Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima** (TCFD por sus siglas en inglés⁸). Si bien no pesa sobre estas organizaciones obligación alguna, se espera que la incorporación de estas recomendaciones se traduzca en un compromiso de mejorar la divulgación relacionada con asuntos climáticos.

7 Financial Stability Board. <https://www.fsb.org/>

8 Task Force on Climate-related Financial Disclosures. <https://www.fsb-tcfd.org/>





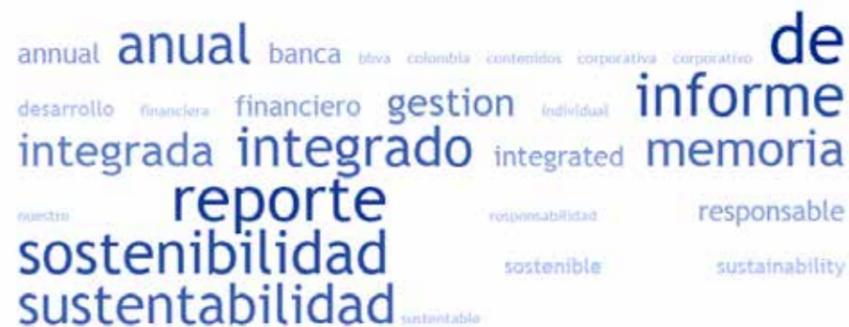
3. EMPRESAS QUE INTEGRAN ÍNDICES DE SOSTENIBILIDAD



Para analizar en más profundidad la información ASG y de sostenibilidad divulgada por los emisores en América Latina, se tomó una muestra de los mercados priorizados de emisores que reportan información de sostenibilidad de manera voluntaria, y que a su vez integran índices bursátiles de sostenibilidad. Adicionalmente, para las empresas que utilizaron los Estándares GRI para reportar, se analizaron los contenidos GRI reportados. Por último, se realizó una revisión de la rendición de cuentas frente a su contribución a la agenda de Objetivos de Desarrollo Sostenible de Naciones Unidas.

3.1 REPORTES E INICIATIVAS

Frente a los reportes públicos de los emisores, se analizó el formato y el tipo de reportes publicados por las empresas seleccionadas. Para ello, se realizó un análisis de “nube de palabras” que permite visibilizar las preferencias en cuanto a la elección del nombre del documento que las empresas utilizaron para rendir cuenta sobre aspectos no financieros. Si bien se evidencia una preferencia marcada por el uso de “Reporte de Sostenibilidad”, se identificó que estos documentos llevan generalmente dos “nombres”. Por un lado, existe una denominación formal que indica el tipo de documento y el año de publicación y por otro, una denominación más informal que refleja la identidad de la empresa y los temas destacados en esa edición.



VERIFICACIÓN EXTERNA DE LOS REPORTES

Al analizar la verificación externa de los informes por parte de terceros, se identifica una relación 50% y 50% entre los emisores que cuentan una verificación externa y las que no. En cuanto a la elección de las entidades que realizan la verificación se encontró que 91% de las empresas han optado por las grandes firmas de auditoría (Deloitte, EY, KPMG y PWC). Considerando la importancia para los inversionistas de acceder a datos fiables y validados se esperaba que la cifra de informes verificados externamente fuera mayor.

Si se analiza a nivel país, se observa una gran diferencia: mientras que en Perú solo el 10% de los reportes cuenta con un informe verificado externamente; en Colombia 87,5% de las empresas han optado por esta alternativa.

En cuanto a la frecuencia de reporte, solo dos de los noventa informes analizados tienen formato bienal, mientras que el resto es de carácter anual. Y frente a los períodos reportados, el 71,1% de los reportes corresponde a 2019 y un 23,3% a 2018; es decir que se puede esperar que este último porcentaje de empresas publique sus informes en lo que resta de 2020, aunque no estará alineado al ciclo de presentación de informes que generalmente se da en el primer trimestre del año.

En relación con los estándares elegidos a la hora de reportar, se evidencia una amplia preferencia por los Estándares GRI, con el 87,8% a nivel regional de la muestra. Y frente al uso de otros estándares internacionales, se observó que solo un 11,1% de las empresas (1 de Argentina, 1 de Chile, 2 de Colombia y 5 de México) complementan su información con las **Normas Contables de Sostenibilidad SASB**⁹ (por sus siglas en inglés, Sustainability Accounting Standard Board), aunque todas ellas han utilizado estas normas junto a los Estándares GRI.

A la hora de analizar la cantidad de años que las empresas llevaban reportando, quedó en evidencia que se trata de un conjunto de organizaciones con madurez en el ejercicio de la rendición de cuentas: cerca del 45% lleva entre 9 y 14 años de reporte, y un 12% acumula 15 o más años de publicación. Frente a esta característica, se encontró que los promedios de reporte rondan entre 7,5 y 9,5 años, con excepción de México. Este mercado no solo ostenta un promedio mucho más elevado y que alcanza los 12 años, sino que, además, la empresa que menos años lleva reportando cuenta con 7 publicaciones. En el otro extremo se ubica la Argentina, con dos empresas que solo llevan un año reportando.

Gráfico No. 14. Verificación de los informes por mercado

| PAÍS | REPORTES VERIFICADOS |
|-----------|----------------------|
| Argentina | 30,0% |
| Chile | 72,0% |
| Colombia | 87,5% |
| México | 62,5% |
| Perú | 10,0% |

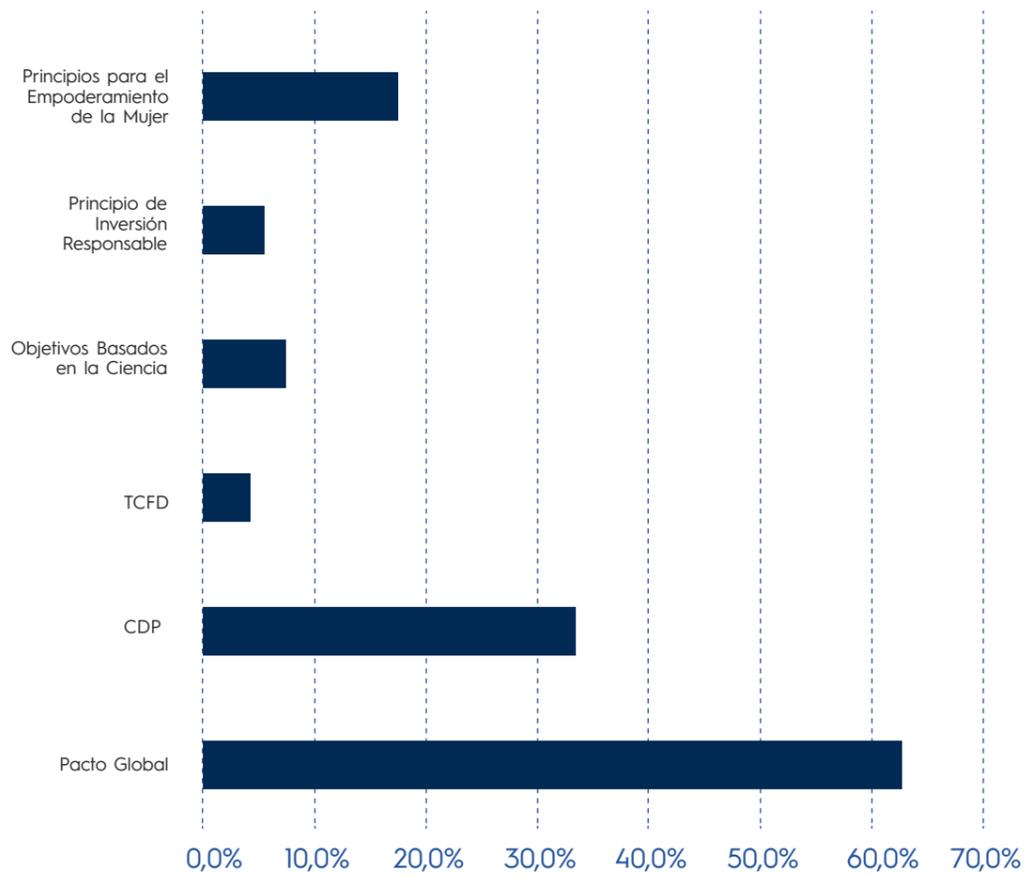
⁹ <https://www.sasb.org/>

INICIATIVAS INTERNACIONALES

A la hora de analizar la participación de las empresas seleccionadas en iniciativas o movimientos internacionales, como se puede observar en la gráfica se identificó bajos niveles de adhesión en general. Con excepción del Pacto Global de las Naciones Unidas en el que participan el 62,2% de emisores, el resto de iniciativas analizadas reflejan niveles de adhesión por debajo del 35%.

Gráfico No. 15 Porcentaje de participación de emisores en iniciativas de sostenibilidad y reporte

% Participación en iniciativas de sostenibilidad y reporte



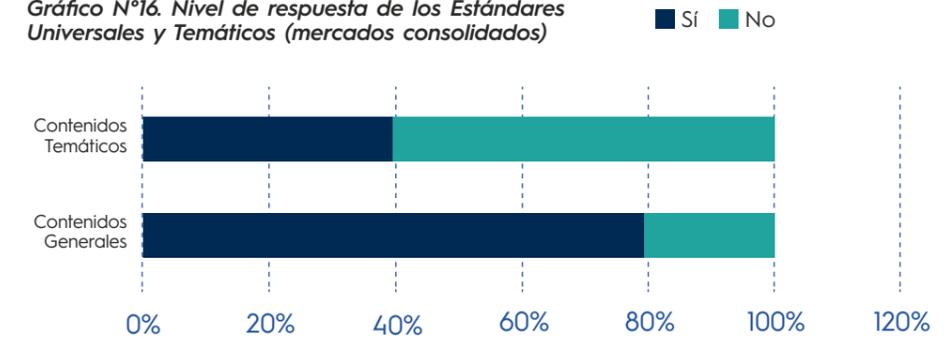
3.2 ESTÁNDARES GRI UTILIZADOS

A continuación, se presentan los resultados del análisis del uso de Estándares GRI y sus contenidos temáticos para reportar sobre sostenibilidad.

LA VISIÓN GENERAL - CONTENIDOS GENERALES Y CONTENIDOS TEMÁTICOS

El presente estudio encontró que los Contenidos Generales (Estándar GRI 102) cuentan con un nivel de respuesta del 79%, mientras que el nivel de respuesta de los Estándares Temáticos (Series 200, 300 y 400) es del 39% y responden a los temas materiales identificados por cada una de las empresas.

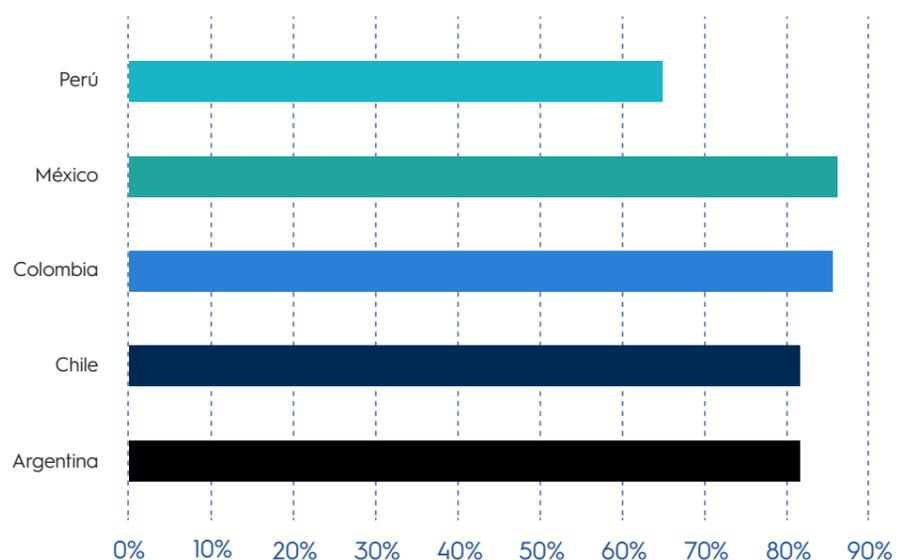
Gráfico N°16. Nivel de respuesta de los Estándares Universales y Temáticos (mercados consolidados)



CONTENIDOS GENERALES GRI - SERIE 102

A nivel de país en general el porcentaje de respuesta de los Contenidos Generales es mayor al 80%, con excepción de Perú donde la tasa de respuesta es más baja. Sin embargo, se puede considerar que la tasa de respuesta en general es alta si se tiene en cuenta el bajo porcentaje de empresas que han optado por la opción exhaustiva y que por lo tanto no están obligados a responder todos los contenidos de este Estándar pero deciden hacerlo voluntariamente.

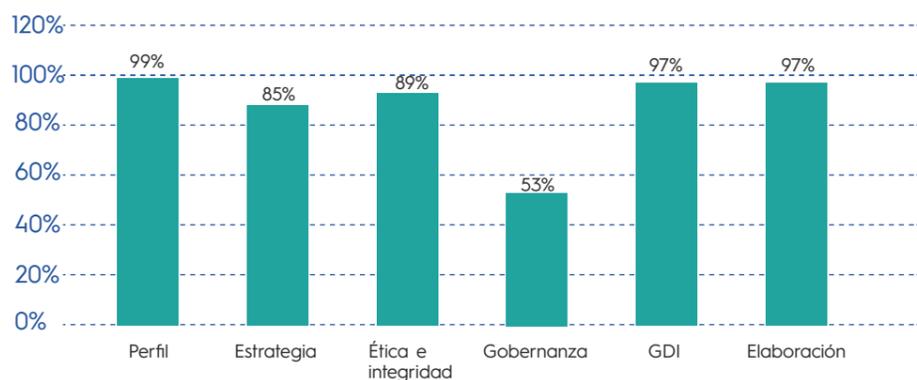
Gráfico N°17. Grado de respuesta a los Estándares Generales (Serie 102), por mercado.



Al analizar los temas de los Contenidos Generales reportados, los indicadores relacionados con el perfil de la organización, prácticas para la elaboración reportes y los que analizan la participación de los grupos de interés, que deberían tener un grado de respuesta del 100% (por ser obligatorios tanto para la opción esencial como la exhaustiva) representan un promedio de respuesta del 93,4%.

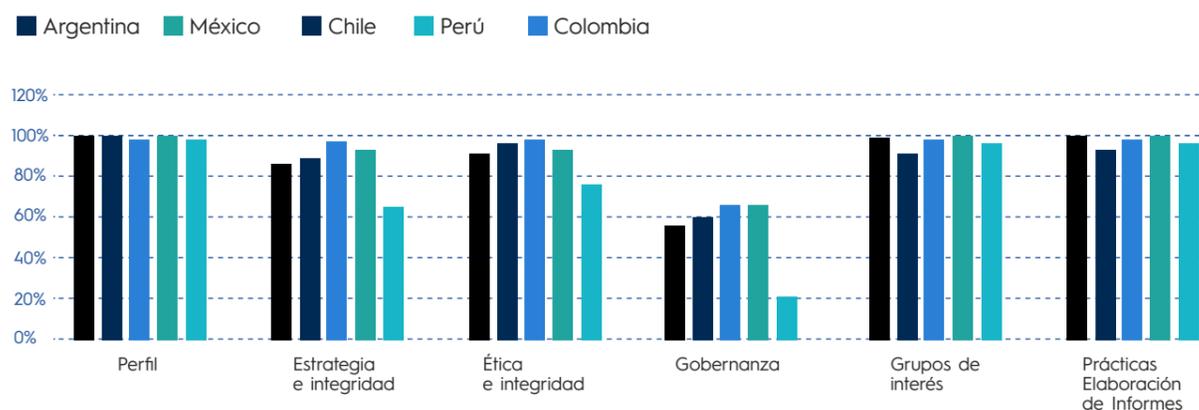
Por otra parte, llama la atención que el nivel de respuesta de los 22 contenidos de gobernanza llega tan solo a los 55 puntos porcentuales. Si bien son solo obligatorios en su totalidad para la opción Exhaustiva, se esperaba encontrar un nivel más alto de respuesta si se considera el nivel de avances regulatorios y requerimientos del mercado en cuestiones de Gobierno Societario.

Gráfico N°18. Grado de respuesta a los Contenidos Generales, agrupados por temáticas (mercados consolidados).



Al analizar el nivel de respuesta por país, no se advierten grandes diferencias entre los mercados, con excepción de Perú en donde el promedio de contenidos reportados, especialmente en materia de gobernanza es significativamente bajo.

Gráfico N°19. Nivel de respuesta en función de temáticas de Contenidos Generales, por mercado.

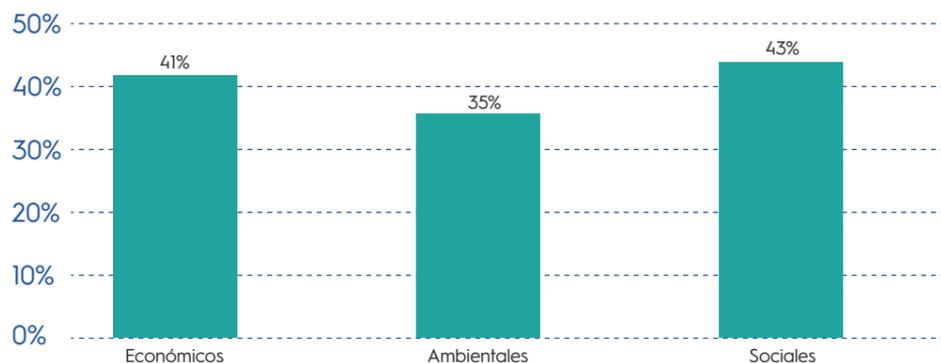


CONTENIDOS TEMÁTICOS GRI - SERIES 200 - 300 - 400

Frente al reporte de contenidos temáticos, sorprende encontrar que la serie ambiental es la menos reportada por los emisores. Considerando el creciente interés de la comunidad inversionista por los asuntos ambientales y de cambio climático impulsado globalmente por los movimientos de finanzas verdes y financiamiento climático, podría esperarse un nivel de reporte de temas ambientales superior al de los asuntos sociales y económicos por parte de los emisores, como una manera de responder al énfasis cada vez mayor en estos temas en el marco de la agenda de inversión responsable.

Sin embargo, estos resultados podrían analizarse como un reflejo de un proceso maduro de priorización y rendición de cuentas de las empresas que va más allá de atender los requerimientos específicos de uno de sus grupos de interés, y abarca el reporte de asuntos que reflejan realmente los impactos de la actividad empresarial, más allá de la materialidad financiera.

Gráfico N°20. Nivel de respuesta - Series 200, 300 y 400. Estándares Temáticos (mercados consolidados).

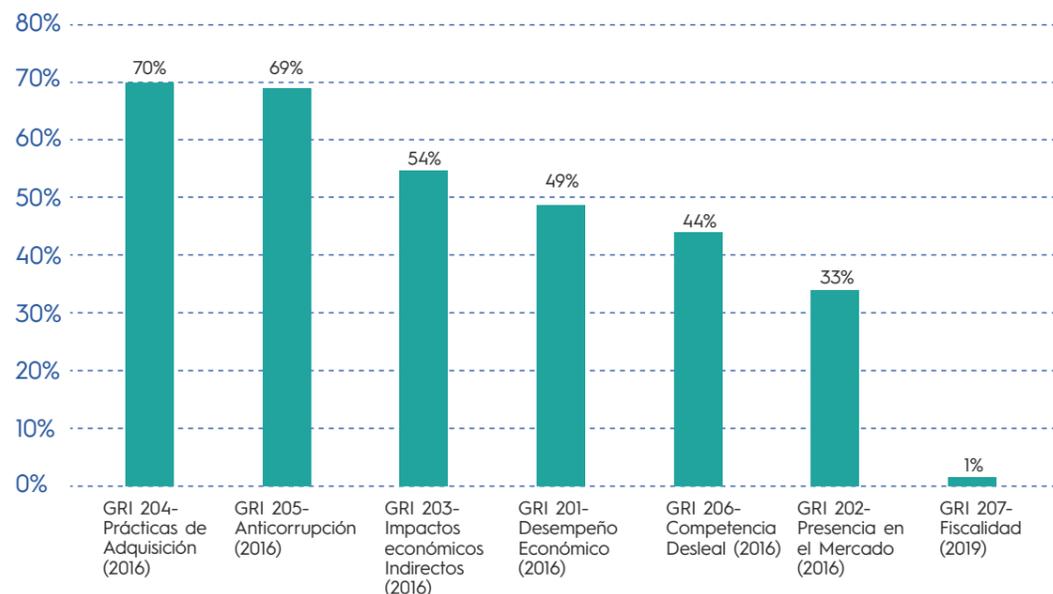




CONTENIDOS TEMÁTICOS GRI - SERIE 200: ECONÓMICOS

En cuanto a los 17 contenidos que integran la Serie 200 - Económica, se observa que los temas más reportados son los de Prácticas de Adquisición y Anticorrupción. Si bien el Estándar de Fiscalidad GRI 207 es el menos reportado con tan solo el 1%, cabe anotar que su publicación es reciente y por consiguiente se espera que su adopción aumente de manera importante en los próximos años, especialmente si se tiene en cuenta que este Estándar es de gran interés para la comunidad inversionista que está interesada en promover prácticas de pago de impuestos sostenibles que contribuyan a generar valor en los contextos donde operan.

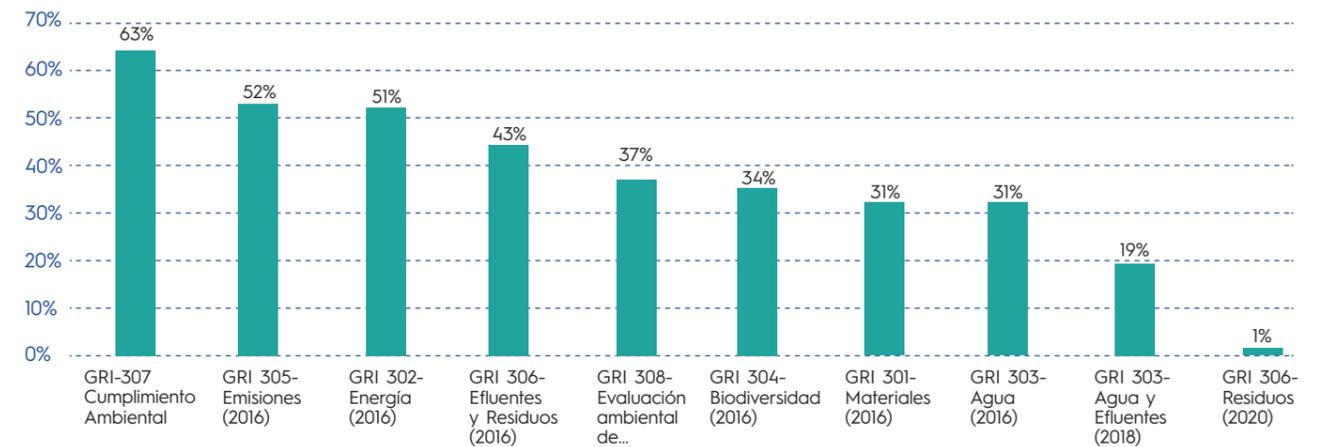
Gráfico N°21. Nivel de respuesta de las empresas para los temas de la Serie 200 - Contenidos Económicos (mercados consolidados).



CONTENIDOS TEMÁTICOS GRI - SERIE 300 - AMBIENTALES

Analizando los temas reportados de la serie ambiental se encontró que los asuntos relacionados con Emisiones, y Energía presentan un nivel de reporte alto, lo cual se alinea con los esfuerzos globales de combatir los efectos del cambio climático y ajustarse al compromiso global de reducir el aumento de la temperatura a 1.5°. Mientras que en el otro extremo el tema de residuos es el menos reportado, lo cual se espera que comience a cambiar en los próximos años debido al impulso global de la agenda de economía circular.

Gráfico N°22. Nivel de respuesta de las empresas para los temas de la Serie 300 - Contenidos Ambientales (mercados consolidados).



CONTENIDOS TEMÁTICOS GRI - SERIE 400 - SOCIALES

Finalmente, frente a la serie social (400) sorprende positivamente la alta proporción de reporte frente al tema de Diversidad e Igualdad de Oportunidades, que alcanza el 72%. En un contexto de lucha por la equidad de género y la participación y empoderamiento femenino es positivo encontrar que las empresas en su mayoría han priorizado este tema dentro de sus estrategias corporativas y están dispuestas a medir y reportar su gestión y desempeño al respecto. Este es un paso en la dirección correcta hacia un modelo empresarial más diverso e incluyente.

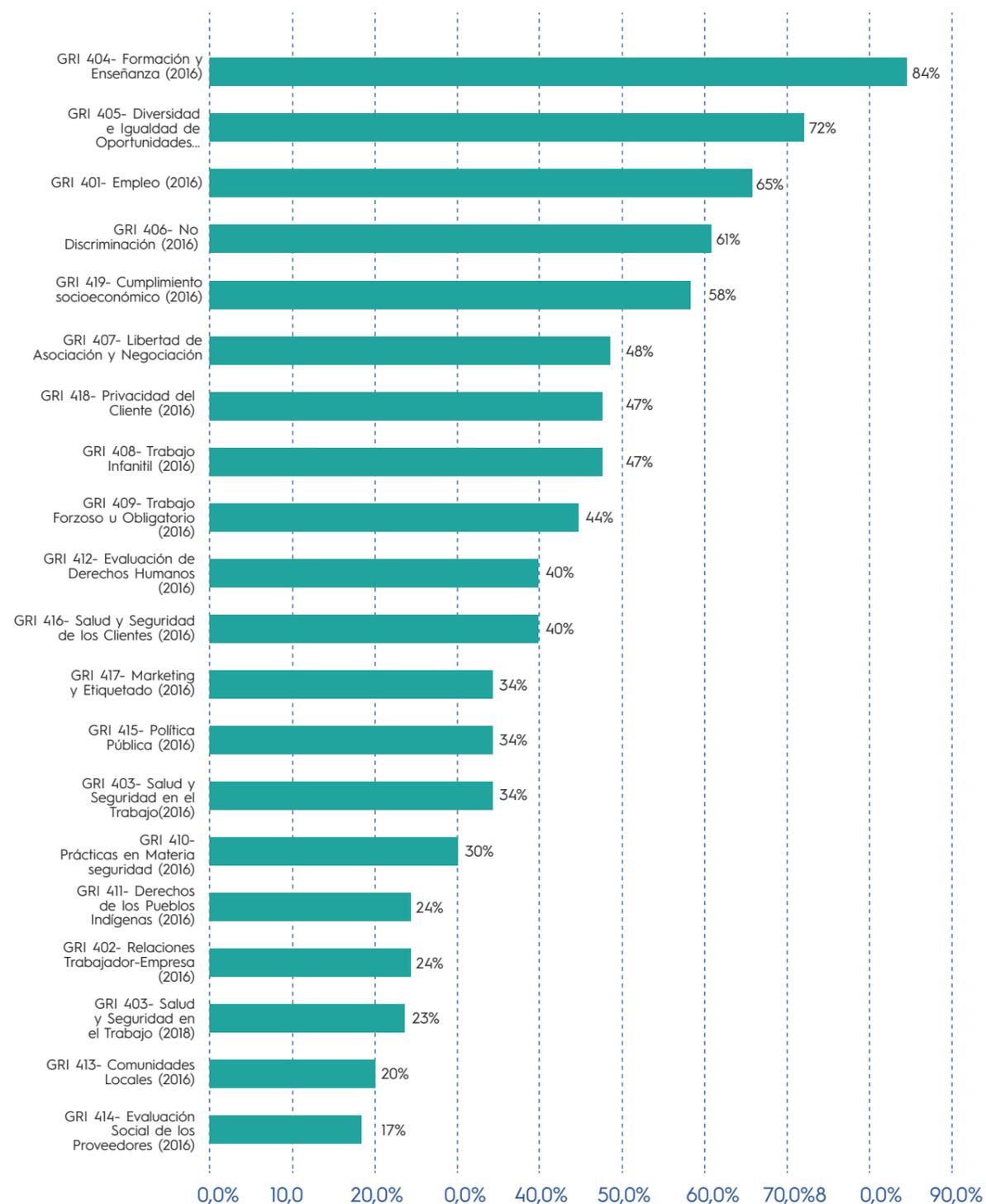
Puntualmente, si se analiza la Diversidad en órganos de gobierno y empleados (405-1) se encontró que a mayor porcentaje de mujeres en el Directorio o Junta Directiva más propensa es la empresa a priorizar asuntos de género dentro de sus estrategias, y en consecuencia más alto es el nivel de respuesta del contenido GRI 405-1.

Gráfico N°23 Relación entre presencia de mujeres en el Directorio y respuesta al contenido GRI 405-1.

| MUJERES EN DIRECTORIO | REPORTA 405-1 | TOTAL EMPRESAS GRI STANDARDS | % |
|-----------------------|---------------|------------------------------|------|
| <10% | 33 | 40 | 83% |
| 11 a 25% | 27 | 31 | 87% |
| 26 a 50% | 8 | 8 | 100% |
| Total | 68 | 79 | 86% |

En cuanto al menos reportado se encontró que la Evaluación Social de los Proveedores es el tema menos frecuente dentro de los informes. Si se analiza este Estándar junto con el Estándar de Evaluación Ambiental de los Proveedores se puede concluir que los bajos niveles de reporte en ambos casos reflejan que todavía falta mayor madurez organizacional para lograr bajar las políticas, prácticas y evaluaciones de sostenibilidad a la cadena de suministro.

Gráfico N°24. Nivel de respuesta de las empresas para los temas de la Serie 400 - Contenidos Sociales (mercados consolidados).





3.3 OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Frente a la contribución empresarial a los Objetivos de Desarrollo Sostenible -ODS- se analizó si las empresas se limitaban a mencionar su contribución a los ODS o bien, realizaban adicionalmente una identificación y priorización de los objetivos puntuales que la empresa se compromete a aportar, encontrando que más del 80% no solo menciona, sino que adicionalmente prioriza sus compromisos. Sin embargo, para poder concluir el verdadero aporte de los emisores a los ODS, en un futuro estudio valdría la pena analizar si las empresas están efectivamente incorporando sus compromisos a la estrategia, han establecido metas e indicadores frente a cada compromiso, y si su nivel de avances demuestra un aporte real a los objetivos trazados.

Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)



En cuanto al "ranking" de ODS se encontró que como era de esperarse, el ODS 8 - Trabajo Decente y Crecimiento Económico es el más priorizado por los emisores por la naturaleza de su rol, seguido del ODS 13 - Acción por el Clima que refleja el compromiso global de luchar contra el cambio climático y el impulso global de la agenda climática. En el extremo inferior, se situaron el ODS 14 - Vida Submarina y el ODS 2 - Hambre Cero, con 21 y 34 puntos porcentuales, respectivamente.

Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

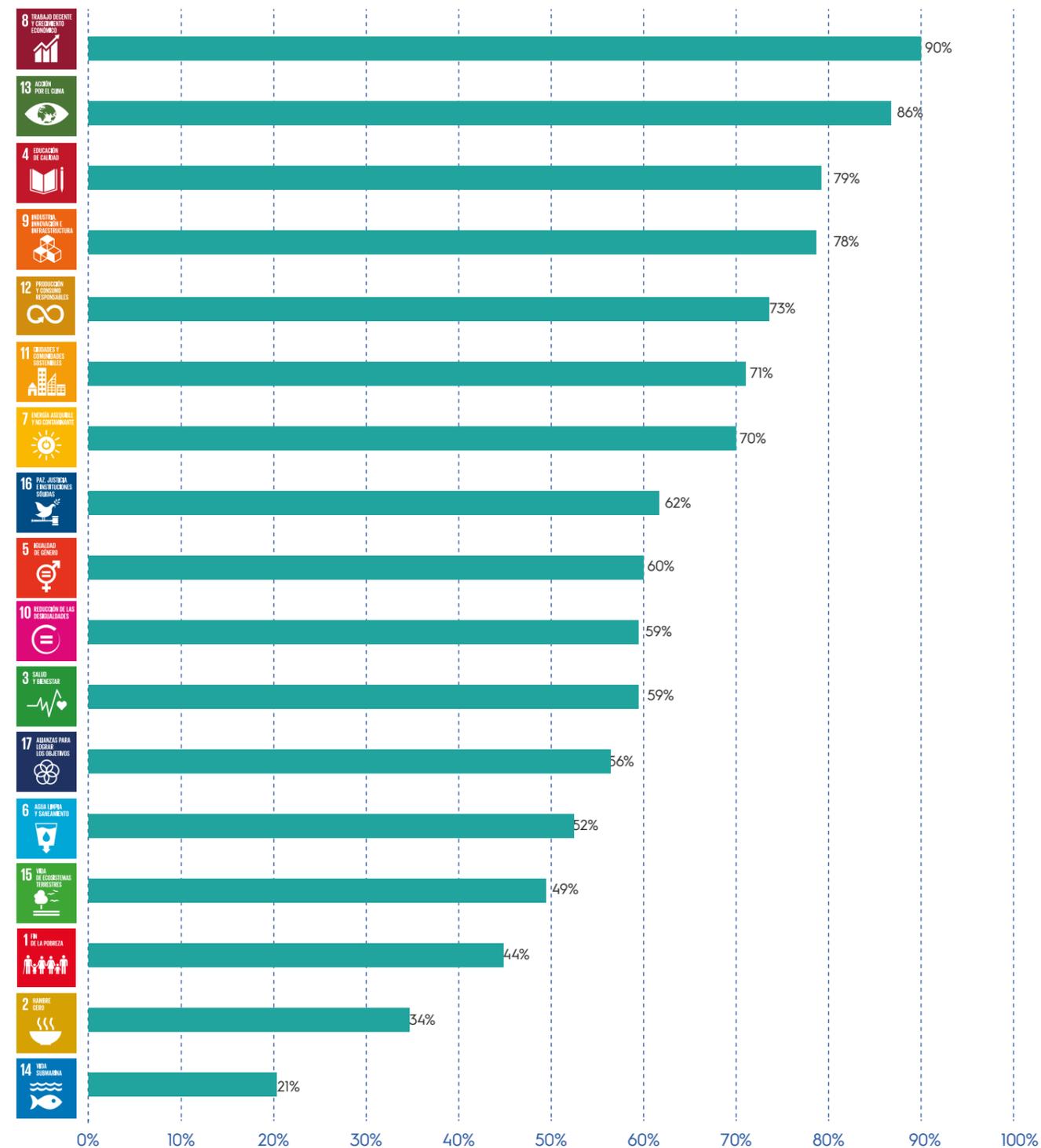
Mayor Respuesta



Menor Respuesta



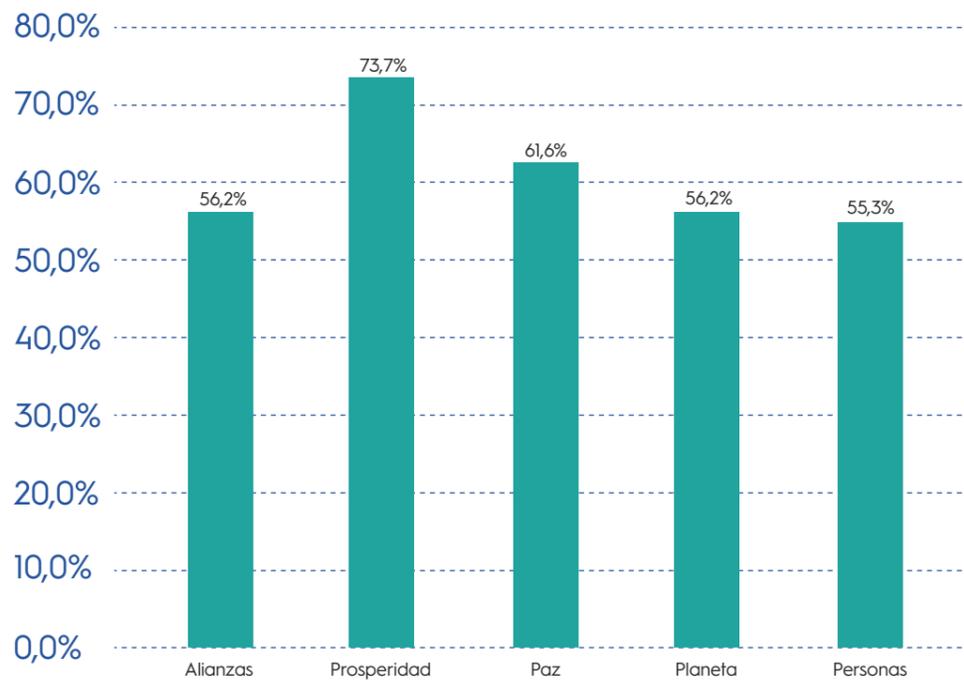
Gráfico N°25. Nivel de respuesta de las empresas para cada ODS (mercados consolidados).



En referencia al "grupo de pertenencia" de los ODS, se observa que el de mayor nivel de respuesta es el grupo Prosperidad, que se enfoca en los ODS 7, 8, 9, 10 y 11.

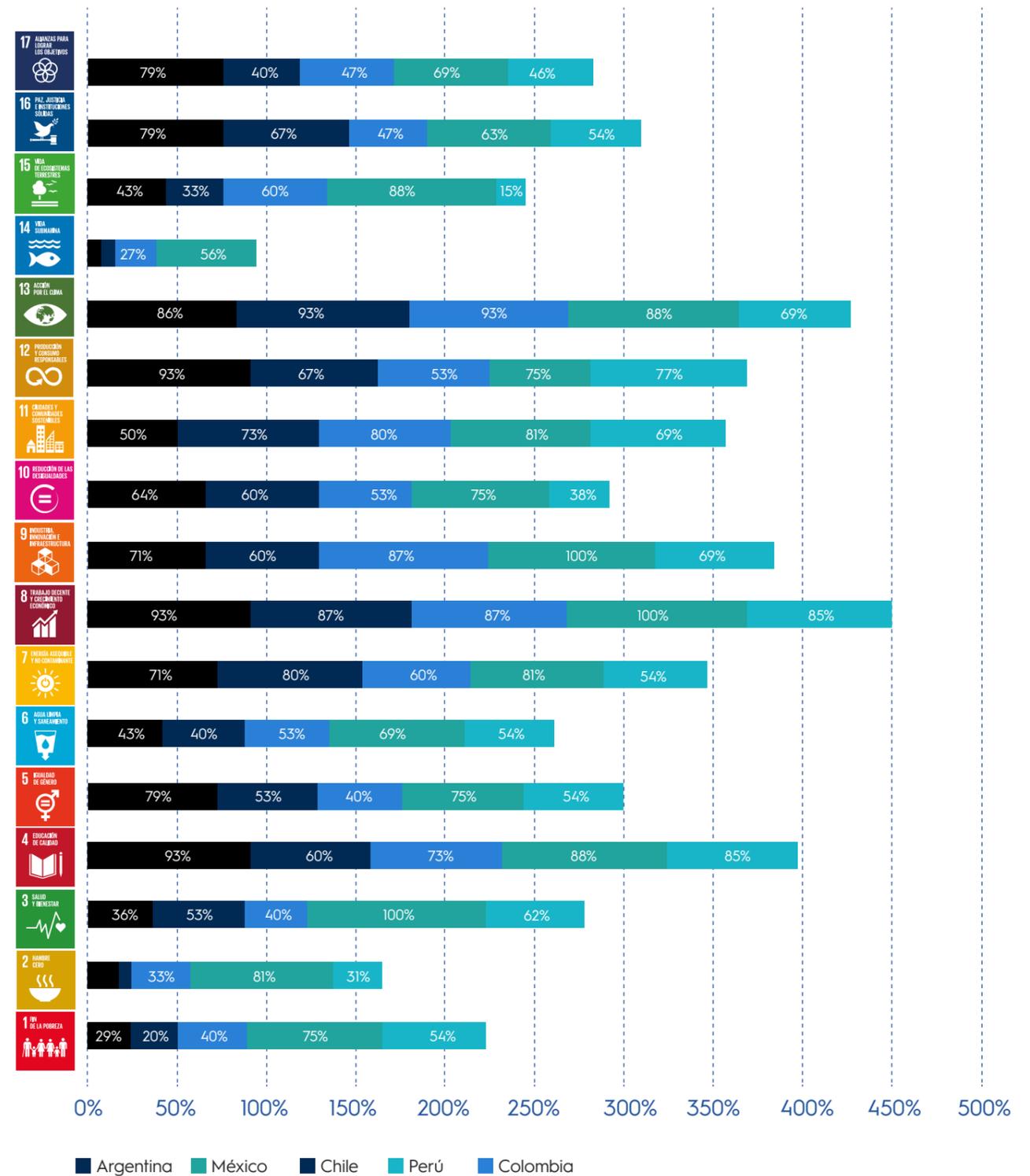


Gráfico N°26. Nivel de respuesta por grupo de pertenencia de ODS (mercados consolidados).



Al analizar la respuesta de las empresas según el mercado, se evidencia cierta disparidad en cuanto a los ODS priorizados; solo se destaca un alto porcentaje de elección del ODS 1 de parte de las empresas del mercado mexicano (75%) un bajo nivel por parte de las empresas chilenas para el ODS 2 (7%) y una ausencia total del ODS 14 en los reportes de las empresas del Perú.

Gráfico N°27. Nivel de respuesta de las empresas para cada ODS por país.



4. CONCLUSIONES

Este primer trabajo de investigación ha pretendido analizar la rendición de cuentas por parte de las empresas que cotizan en las principales bolsas de valores de Argentina, Chile, Colombia, México y Perú y los contextos de dichos mercados que impulsan el ejercicio de divulgación ASG por parte de los emisores.

Frente al análisis del contexto de sostenibilidad de los mercados se evidenciaron avances moderados por generar instrumentos o lineamientos que conduzcan a una mayor divulgación ASG de los emisores del mercado. Sin embargo, el nivel de compromiso de las bolsas es notorio, lo cual se refleja a través de su adhesión a la iniciativa **Sustainable Stock Exchanges (SSE)** y que promueve la incorporación de criterios de sostenibilidad en los mercados, y a través de su liderazgo en la rendición de cuentas a través de la publicación anual de su informe de sostenibilidad.

Otro avance importante es que todos los mercados cuentan actualmente con **índices de sostenibilidad** y/o de gobierno corporativo propios. Así mismo, siguiendo las tendencias internacionales las cinco bolsas cuentan con un panel de Bonos Verdes, Sociales y Sostenibles.

Frente a la cantidad de información de sostenibilidad en el mercado se encontró que de las más **de 750 empresas analizadas que cotizan en estos mercados, un 37,5% cuenta con, al menos, un reporte de sostenibilidad publicado desde 2017**. En el caso específico de la Bolsa de Valores de Lima es importante destacar que las empresas cotizantes tienen la obligación de presentar información de sostenibilidad junto a su memoria anual. Y frente al uso de estándares y marcos de reporte se encontró que los Estándares GRI son los más usados por los emisores, identificando que el 73,1% de las empresas que publican un reporte de sostenibilidad lo hacen usando los Estándares GRI.

Respecto al análisis de la muestra de 90 empresas que cotizan en los mercados seleccionados e integran índices de sostenibilidad, se destacan las siguientes conclusiones:

- **Se evidencia una amplia preferencia por los Estándares GRI, al ser usado por el 87,8% de los emisores que reportan.**
- En relación con las empresas que optan por integrar información financiera y no financiera en un mismo documento, más del 42% **ha optado por la publicación de un reporte integrado**. Sin embargo, no es posible observar una homogeneidad metodológica al momento de construir estos reportes, puesto que las empresas que utilizan el Marco de Reportes Integrados (IIRC) solo es del 24,4%. Cabe destacar que el 100% de las empresas, que han adoptado una perspectiva integrada, también utilizan los estándares GRI.
- A la hora de analizar la cantidad de años que las empresas llevaban reportando, en la muestra seleccionada queda en evidencia que se trata de un conjunto de organizaciones con madurez en el ejercicio de la rendición de cuentas, ya que cerca del 45% lleva entre 9 y 14 años reportando, y un 12% acumula 15 o más años de publicación.
- En relación con la verificación externa de la información por parte de un tercero independiente, llama la atención que el 50% de las empresas analizadas han optado por la verificación de sus reportes y más del 90% de estas han recurrido a las grandes firmas de auditoría (Deloitte, EY, KPMG y PWC) para este servicio.
- En cuanto a la participación en **iniciativas internacionales y, en particular, de las ambientales (TCFD, CDP, C4C, SBT, entre otros), se puede concluir que estas aún no están en la agenda de las empresas latinoamericanas que cotizan en bolsa**. Tan solo 4 de las 90 empresas seleccionadas han adherido al Grupo de Trabajo del FSB sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con el Clima (TCFD).

En relación con la utilización de los Estándares GRI para la elaboración de los reportes, el análisis arrojó lo siguiente:

- Se observó que el promedio de respuesta de los Contenidos Generales (Serie 102) de los Estándares Universales está al rededor del 79%, mientras que los Estándares Temáticos (Series 200, 300 y 400) cuentan con un 39%.
- En relación con los temas abordados por los Contenidos Generales, resulta interesante resaltar que los indicadores de Gobernanza no logran alcanzar los 55 puntos porcentuales. Llama la atención que el tema Gobierno Corporativo que suele ser un tema abordado por instrumentos regulatorios tenga un moderado nivel de respuesta. Vale la pena analizar si esto es atribuible a la falta de obligatoriedad de estos indicadores, a su complejidad o, bien, a la reticencia por parte de las empresas para abordar públicamente algunos de estos temas.
- Frente a la Serie 200 de Contenidos Económicos, se encontró que el contenido GRI 201-I Valor Económico Directo Generado y Distribuido cuenta con un porcentaje de respuesta del 81%. Sin embargo, se observa cierta disparidad en la forma de presentar la información y en la diferencia de unidades monetarias utilizadas en los distintos países, lo que dificultó la po-

sibilidad de una comparación internacional. Frente a esto podría sugerirse que se promueva la divulgación de información en misma unidad de medida, independientemente del país de reporte para aumentar la comparabilidad de la información.

- El tema GRI 414 - Evaluación Social de los Proveedores (2016) es el de menor nivel de respuesta, con solo 17 puntos porcentuales. Esto puede significar un bajo nivel de madurez en la comprensión y gestión de impactos de sostenibilidad en la cadena de valor.
- En cuanto a la Serie 300 de Contenidos Ambientales, los temas de Emisiones y Energía presentan un alto nivel de respuesta, lo cual corresponde a los esfuerzos globales por reducir las emisiones de GEI en el marco de la lucha contra el cambio climático.
- En cuanto al compromiso y contribución a los Objetivos de Desarrollo Sostenible reportado en los informes analizados, se observó que el 81% de las empresas han identificado y priorizado su contribución a determinados Objetivos de Desarrollo Sostenible. Vale mencionar que este porcentaje está asociado a la narrativa, y que ha quedado por fuera del alcance de este estudio el análisis detallado del compromiso de las organizaciones respecto a los ODS seleccionados.



Por último, cabe mencionar que los hallazgos del trabajo permiten concluir, de manera preliminar que cuanto más regulado está el mercado, ya sea mediante instrumentos voluntarios u obligatorios, en temas de rendición de cuentas sobre aspectos no financieros, más información relevante existe a disposición de potenciales inversionistas y otros grupos de interés.

Esta reflexión va acompañada de la evidente necesidad de adopción de estándares internacionales para la elaboración de los reportes, ya sean de sostenibilidad o de enfoque integrado. Entendemos que esto habilita a las empresas latinoamericanas a sumarse a la conversación y agenda global, utilizando un lenguaje común.

Como reflexión final respecto a temas ASG, es importante destacar la importancia de promover la transparencia en temas de gobernanza y la adopción de un enfoque de debida diligencia en la cadena valor, en donde aún se observa mucho camino por recorrer. A su vez, se advierte la necesidad de suscribir compromisos públicos y la divulgación de información de calidad en cuestiones ambientales por parte de las emisoras, más aún al operar en mercados en donde los bonos verdes y sociales comienzan a tener mayor presencia.



5. METODOLOGÍA Y ALCANCE DEL ANÁLISIS

Alcance

Empresas con oferta pública de acciones que operan en BYMA - Bolsas y Mercados Argentinos (Argentina), Bolsa de Santiago (Chile), Bolsa de Valores de Colombia (Colombia), Bolsa de Lima (Perú) y Bolsa Mexicana de Valores (México).

Limitaciones

En cuanto a las empresas incluidas en el universo relevado, se ha tomado como referencia la información pública disponible en los respectivos sitios webs de las bolsas en estudio en septiembre de 2020, el GRI Sustainability Disclosure Database y el de las propias empresas, y, si bien el relevamiento ha pretendido ser exhaustivo, es posible que existan diferencias respecto a la información de referencia.

En cuanto a los reportes publicados por las empresas en estudio, se han relevado los documentos publicados de 2017 en adelante.

Respecto de los sectores económicos, se ha utilizado como referencia la información proporcionada por GRI Sustainability Disclosure Database. En el caso de las empresas no incluidas en esta base de datos, ha quedado a criterio del grupo investigador la asignación de un sector determinado.

Para determinar la capitalización de mercado e ingresos de las empresas que cuentan con reportes, se ha optado por utilizar, como fuentes de información, a los sitios web: www.yahoofinance.com y www.investing.com. Las cifras que figuran en el informe fueron extraídas de estos sitios en las últimas semanas de octubre de 2020.

Muestra

Para el presente análisis, se tomó una muestra de 90 empresas emisoras, que han sido seleccionadas de la siguiente manera (según el mercado):

- **Argentina:** se seleccionaron las 15 empresas que integran el Índice de Sustentabilidad BYMA y las 5 empresas de mayor capitalización bursátil (según datos a septiembre de 2020), que están listadas en el panel general.
- **Chile:** se tomaron como base las empresas que componen el Índice SP IPSA y se relevó su participación en los índices bursátiles: Dow Jones Sustainability Chile Index (CLP), Dow Jones Sustainability MILA Pacific Alliance Index (CLP) y Stakeholders Sustainability Index (SSINDEX). Para conformar la muestra, se seleccionaron las 17 empresas con mayor capitalización bursátil (según datos a septiembre de 2020), que forman parte de, al menos, uno de los tres índices mencionados.
- **Colombia:** se tomaron de base las 24 empresas con Reconocimiento IR que componen el índice COLIR y se seleccionaron las 16 empresas con mayor capitalización bursátil (según datos de BVC a septiembre de 2020), a efectos de analizar sus reportes.
- **México:** se tomaron de base las 26 empresas que componen el Índice S&P/BMV TM ESG, seleccionando las 16 empresas con mayor capitalización bursátil (según datos de BMV a septiembre de 2020).
- **Perú:** se seleccionaron las empresas que voluntariamente publican un reporte de sostenibilidad y participan del Dow Jones Sustainability MILA Pacific Alliance Index (5 empresas), Índice de Buen Gobierno Corporativo S&P/BVL IBGC (7 empresas), S&P/BVL Perú Select (4 empresas) y las 6 empresas de mayor capitalización bursátil del S&P/BVL Perú General.



Contáctenos:

Global Reporting Initiative -GRI-
www.globalreporting.org
latam@globalreporting.org



AG Sustentable
<https://agsustentable.com/>
somosag@agsustentable.com